

CANADA

SUPERIOR COURT
(Commercial Division)

PROVINCE OF QUEBEC
DISTRICT OF ST-FRANÇOIS

(Sitting as a court designated pursuant to the
Companies' Creditors Arrangement Act, R.S.C.
c. C-36, as amended)

N°: 450-11-000167-134

IN THE MATTER OF THE PLAN OF
COMPROMISE OR ARRANGEMENT OF:

MONTREAL, MAINE & ATLANTIC CANADA CO.
(MONTREAL, MAINE & ATLANTIQUE CANADA
CIE)

Debtor Company

and

RICHTER ADVISORY GROUP INC. (RICHTER
GROUPE CONSEIL INC.)

Monitor

and

YANNICK GAGNÉ, GUY OUELLET, SERGE
JACQUES and LOUIS-SERGES PARENT

Class Action Plaintiffs-
PETITIONERS

CROSS-MOTION OF THE CLASS ACTION PLAINTIFFS FOR AN ORDER
APPROVING A PROCESS TO SOLICIT CLAIMS AND FOR THE ESTABLISHMENT OF A
CLAIMS BAR DATE
(Sections 9, 10 and 11 of the Companies' Creditors Arrangement Act, R.S.C. 1985, c. C-
36)

TO THE HONOURABLE JUSTICE GAETAN DUMAS OF THE SUPERIOR COURT, SITTING
IN COMMERCIAL DIVISION, IN AND FOR THE DISTRICT OF SAINT-FRANÇOIS, THE
PETITIONER RESPECTFULLY SUBMITS AS FOLLOWS:

A. OVERVIEW

1. The Petitioners, Yannick Gagné, Guy Ouellet, Serge Jacques and Louis-Serges Parent (collectively, the “**Class Action Plaintiffs**”), holders of the proxies of over 1,500 derailment victims in these proceedings, hereby request that this Honourable Court grant the proposed Claims Procedure Order attached hereto as **Exhibit R-1 (the “Derailment Victims’ Claims Process”)**.
2. The Derailment Victims’ Claims Process is directed at achieving the goals of these proceedings in a proportionate way, by providing a much simpler, less daunting, less burdensome and less expensive form of proof at this early stage, while also ensuring consistency in claims and that stakeholders’ rights are preserved to the greatest extent possible.

B. BACKGROUND

3. On or about July 15, 2013, the Class Action Plaintiffs filed a Motion to Authorize the Bringing of a Class Action and to Ascribe the Status of Representative pursuant to ss. 1002 and following of the *Code of Civil Procedure of Québec*, R.S.Q., c. C-25 (the “**C.C.P.**”) (the “**Authorization Motion**”). The Authorization Motion seeks to commence a class action against Montreal, Main & Atlantic Canada Co. (“**MM&A**” or “**Debtor**”) and other parties in relation to losses suffered in connection to the catastrophic rail derailment that took place on July 6, 2013 in Lac-Mégantic, Québec (the “**Train Derailment**”).
4. The class proceeding is presided over by the Honourable Mr. Justice Martin Bureau, J.S.C. in the judicial district of Mégantic (temporarily, hearings are being heard in Sherbrooke). The date for the Authorization Motion hearing has not yet been set, but is currently anticipated to take place in or about June of 2014.
5. On August 8, 2013, this Court made an order granting creditor protection under the *Companies’ Creditors Arrangement Act*, R.S.C. c. C-36 (“**CCAA**”) to MM&A (the “**Initial Order**”), and, among other things, staying the Authorization Motion as against MM&A.
6. From the Class Action Plaintiffs’ perspective, these CCAA proceedings serve two main purposes:
 - a. to facilitate the liquidation and distribution of the Debtor’s assets (the “**Railway Assets**”); and,
 - b. to facilitate the orderly resolution of competing claims to a \$25 million insurance policy held in the name of the Debtor and covering certain claims arising from the Derailment (the “**XL Insurance**”).
7. A third objective that may be served by these proceedings, if the will exists among stakeholders, is to facilitate the resolution of certain claims against third-parties arising from the Derailment.
8. On November 1, 2013, the Class Action Plaintiffs filed a motion for an order appointing the Class Action Plaintiffs as representatives of the Train Derailment victims (the

“Representation Motion”). The Representation Motion has yet to be heard by this Court. Since that time, the Class Action Plaintiffs have obtained over 1,500 proxies from Train Derailment victims, appointing the Class Action Plaintiffs as their representatives for all purposes in these proceedings, including as to the proof of claims and voting. The proxies will be deposited under seal with the Court at the hearing of the motion.

9. On December 13, 2013, MM&A filed a Motion for an Order Approving a Process to Solicit Claims and for the Establishment of a Claims Bar Date (the **“Debtor’s Claims Process”**). The Debtor’s motion was subsequently adjourned to February 11, 2014.

C. GROUNDS FOR THIS MOTION

10. A claims procedure is necessary to facilitate any vote on a plan of arrangement geared to resolving competing claims to the XL Insurance. However, the claims process:
 - a. should not preclude from the outset the advancement of claims arising from the Train Derailment; and,
 - b. should be proportionate to the amounts available for distribution and the objectives of these proceedings.

11. The Debtor’s Claim Process fails in respect of each of the two foregoing criteria:
 - a. explicitly excludes, before receipt, the possibility for a representative claim for collective recovery or aggregate damages to be filed on behalf of the victims of the Train Derailment; and,
 - b. It presents the derailment victims with a daunting 78-page proof of claim form that they are required to review, complete, notarize and certify by way of sworn declaration.

12. More particularly:
 - a. The Debtor’s Claims Process simply ignores the application to commence a class proceeding that is pending before this Court and precludes the assertion of any class-wide claims provided for in Book IX of the *Civil Code of Québec* (C.C.Q.);
 - b. The Debtor’s Claims Process creates an obvious and troubling disincentive. The proof of claim forms are far too detailed and completely disproportionate to the amounts currently available for distribution. The Notice to Creditors states that despite the efforts that they are being asked to undertake to prove their claims, there may be little or no money available for them. The forms and warnings will have the practical effect of dissuading claimants to file a claim at all, and the Class Action Plaintiffs and their representatives will be forced to incur very high transaction costs to ensure that claims are filed in a timely way;
 - c. Material parts of the Debtors’ claims form are not going to be understood by or easily completed by a lay-person;

- d. The Debtor's Claims Process will almost certainly result in similarly situated individuals filing disparate claims;
 - e. All individual claims are to be filed within 3 months of the making of the Claims Bar Order, notwithstanding that the Monitor's report contemplates that its Notice program may not even be implemented until sometime after the making of the order, potentially leaving some victims with less than 12 weeks to complete and file a very detailed and comprehensive claims form for which legal advice will almost certainly be required. Under no scenario will this amount of time be sufficient to file claims;
 - f. The notice to creditors makes no mention of the availability of the Representative Plaintiffs and their counsel to assist individuals in completing the claims form, should they desire such assistance; and
 - g. The Debtor's Claims Process refers to information sessions provided by the Monitor and suggests that the Monitor will be available to answer questions about the proof of claim forms and the filing of claims, as if the Monitor, which cannot be an advocate for any creditor, will provide legal advice to the derailment victims.
13. The key features of the Class Action Plaintiffs' alternate claims process (the "Claims Process") are as follows:
- a. Class-wide representative claims seeking aggregate damages may be filed on behalf of the victims of the Train Derailment as outlined at Appendix "A" of the Class Action Plaintiffs' Representation Motion materials. The representative claim will ensure that the interests of Train Derailment victims are preserved and that the objectives of provincial class proceedings legislation are not frustrated at this early stage, by ensuring that meritorious claims are not barred or defeated because of a victim's lack of time, resources or expertise in navigating an individual claims process.
 - b. Proof of claim forms are targeted by type of creditor, with the result that the forms appear to be and are simpler and less imposing so as to make them more accessible to individual derailment victims.
 - c. The amount of information sought from individual derailment victims is limited to what is necessary to gain an appreciation of the universe of claims, with the expectation that Representative counsel will formulate a proportionate discovery plan and follow-up with claimants for additional information as is necessary and appropriate having regard to the amounts available for distribution.
 - d. The forms provide for base claims consistent with those that will be advanced by the Class Action Plaintiffs on behalf of those persons whom they represent, so as to ensure consistency in treatment of creditors.
14. In particular, a representative claim is appropriate because:
- a. There are many people who are similarly, if not identically-situated;

- b. There are obvious economies to be had from the filing of a representative claim, particularly given the amounts currently available for distribution; and
 - c. Quebec legislation and public policy favours the filing of representative claims.
15. The proposed Claims Process will therefore ensure a stream-lined, efficient and fair process to register creditor claims, that will therefore benefit not only the Debtor but its creditors as a whole.

FOR THESE REASONS, MAY IT PLEASE THIS HONOURABLE COURT TO:

DISMISS the Debtor's Motion for an Order Approving a Process to Solicit Claims and for the Establishment of a Claims Bar Date;

GRANT the present Motion;

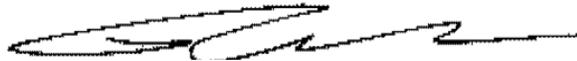
EXEMPT, if applicable, the petitioners from having to serve this Motion and from any notice or delay of presentation;

ENTER into an order the Claims Process Order substantially in the form of the proposed order attached hereto as Exhibit R-1;

GRANT such other and further relief as this Court deems just and proper;

THE WHOLE, without costs, unless contested.

LAC-MÉGANTIC, February 4, 2014



ME DANIEL E. LAROCHELLE
Attorney for the Class Action Plaintiffs/Petitioners

MONTRÉAL, February 4, 2014



CONSUMER LAW GROUP INC.
Per: Me Jeff Orenstein
Attorneys for the Class Action Plaintiffs/Petitioners

CANADA

SUPERIOR COURT
(Commercial Division)

PROVINCE OF QUEBEC
DISTRICT OF ST-FRANÇOIS

(Sitting as a court designated pursuant to the
Companies' Creditors Arrangement Act, R.S.C.
c. C-36, as amended)

N°: 450-11-000167-134

IN THE MATTER OF THE PLAN OF
COMPROMISE OR ARRANGEMENT OF:

MONTREAL, MAINE & ATLANTIC CANADA CO.
(MONTREAL, MAINE & ATLANTIQUE CANADA
CIE)

Debtor Company

and

RICHTER ADVISORY GROUP INC. (RICHTER
GROUPE CONSEIL INC.)

Monitor

and

YANNICK GAGNÉ, GUY OUELLET, SERGE
JACQUES and LOUIS-SERGES PARENT

Class Action Plaintiffs-
PETITIONERS

AFFIDAVIT OF JEFF ORENSTEIN

I, the undersigned, Jeff Orenstein, attorney, practicing my profession at 4150 Ste.-Catherine Street West, suite 330, in Montreal, Quebec, H3Z 2Y5, solemnly affirm:

1. That I am the attorney for Plaintiff in this matter;
2. That I have taken cognizance of the attached *Cross-Motion of the Class Action Plaintiffs for an Order Approving a Process to Solicit Claims and for the Establishment of a Claims Bar Date* (the "Motion") and the facts alleged therein are true;
3. The Motion is made in good faith;

AND I HAVE SIGNED



Jeff Orenstein

Solemnly affirmed before me at Montreal
this 4th day of February, 2014



Commissioner of Oaths
for the judicial district of Montreal



CANADA
PROVINCE DE QUÉBEC
DISTRICT DE ST-FRANCOIS
N°: 450-11-000167-134

COUR SUPÉRIEURE
(Chambre commerciale)
*Loi sur les arrangements avec les créanciers
des compagnies*

DANS L'AFFAIRE DU PLAN
D'ARRANGEMENT AVEC LES
CREANCIERS:

**MONTREAL, MAINE & ATLANTIC
CANADA CO. (MONTREAL, MAINE &
ATLANTIQUE CANADA CIE)**

Débitrice

et

**RICHTER ADVISORY GROUP INC.
(RICHTER GROUPE CONSEIL INC.)**

Contrôleur

et

**YANNICK GAGNÉ, GUY OUELLET,
SERGE JACQUES and LOUIS-SERGES
PARENT**

**Demandeurs dans lerecours
collectif -Requérants**

AFFIDAVIT DE YANNICK GAGNÉ

Je, soussigné, YANNICK GAGNÉ, domicilié et résidant au 4722, rue Papineau à Lac Mégantic, Province de Québec, G6B 1Y3, déclare solennellement ce qui suit:

1. Je suis une des parties demanderesses-requérantes dans le recours collectif entamé contre Montréal, Maine & Atlantique Canada (la « Débitrice ») et d'autres parties défenderesses concernant le déraillement ferroviaire à Lac-Mégantic le 6 juillet 2013 (le « Déraillement ») (le « Recours Collectif »).
2. Jusqu'à présent, les parties demanderesses-requérantes dans le recours collectif détiennent plus de 1,500 procurations provenant des victimes du Déraillement et qui nous autorisent à représenter leurs intérêts dans les procédures juridiques concernant le Déraillement.
3. Dès suite du Déraillement :

- a. J'ai souffert de nombreux dommages, y compris, la perte de mon entreprise et mon lieu de travail, la perte de 3 employés qui ont péri dans la tragédie, la perte de 12 employés, qui sont actuellement sans emploi et les investissements réalisés au cours des deux dernières années dans la rénovation de mon entreprise.
 - b. Je vais devoir reconstruire complètement ma vie, y compris la prise de toutes les mesures administratives pour relancer mes activités. En conséquence des dommages causés à ma place d'affaires et des moyens de subsistance, j'anticipe beaucoup de problèmes financiers dans l'avenir.
 - c. J'ai également subi personnellement une perte de temps, des inconvénients et du stress, créant une désorganisation et désorientation dans ma vie, suite aux événements du 6 juillet 2013.
4. Par conséquent, je me considère un créancier dans le contexte de ces procédures d'insolvabilité. Comme partie demanderesse-requérante, j'ai l'occasion de parler souvent avec les autres victimes du Déraillement à Lac-Mégantic au sujet des procédures juridiques qui nous affecte présentement et pour le futur. En conséquence, je connais bien, de façon générale, les sentiments, les préoccupations et les limites des victimes du Déraillement à l'égard de ces procédures.
5. Le 13 décembre 2013, la Débitrice a présenté une « *Motion for an order approving a process to solicit claims and for the establishment of a claims bar date* ». Comme partie de sa requête, la Débitrice propose que chaque créancier, y compris les victimes du Déraillement comme moi-même, remplissons un formulaire de preuve de réclamation (le « Formulaire »), contenant 78 pages et 9 annexes. Le Formulaire demande que chaque victime du Déraillement fournisse leurs renseignements sous serment.
6. J'ai examiné la version anglaise du Formulaire et je constate qu'il est difficile à comprendre et onéreux à compléter pour la plupart des victimes du Déraillement, y compris moi-même, pour les raisons qui suit :
 - a. De façon générale, le Formulaire emploie un langage juridique qui n'est pas familier à des gens qui n'exercent pas en droit;
 - b. Le Formulaire, qui est destiné à tous les créanciers, nous oblige à comprendre des concepts qui nous sont étrangers tel que « réclamation subrogée », « recours récursoire » et « appel en garantie » ;
 - c. Si on est obligé à remplir l'Annexe 3A – destiné à ceux avec « une réclamation concernant des dommages matériels, économiques ou autres, subis par un particulier (et non une entreprise) et ne résultant pas de lésions corporelles ou du décès d'une personne » (selon le langage du Formulaire) – nous aurions à compléter un formulaire de 20 pages et à fournir des renseignements extrêmement détaillés, tel que :
 - i. la valeur des meubles matériels et immatériels, précisant la valeur des mobiliers, automobiles, bijoux, appareils électroniques,

appareils ménagers, vêtements, et ordinateurs endommagés ou détruits;

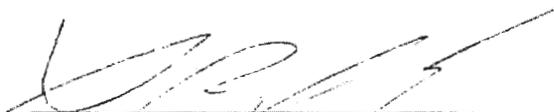
- ii. les frais engagés en réparant ou en remplaçant chaque catégorie de meubles matériels endommagés ou détruits (à distinguer des frais à engager dans l'avenir qu'il faudrait aussi préciser);
- iii. les frais engagés pour la décontamination et la remise en état des biens, en précisant les sommes versées pour la décontamination des sols et de l'eau souterraine, des biens immeubles, des biens meubles et les honoraires des experts-conseils en environnement;
- iv. les détails sur la manière qu'on a perdu l'usage de chacun des biens affectés suite au Déraillement, précisant : la date qu'on a perdu l'usage du bien, les événements ayant conduit à la perte complète ou partielle du bien, les calculs et les explications menant aux calculs de la perte subite, les frais de déménagement, d'entreposage, d'hôtel, et de repas;
- v. les détails sur la perte d'emploi ou de revenus, en précisant les raisons ayant conduit à la perte de revenus, sa formation académique, ses grades, ses diplômes, ses appartenances à des ordres professionnelles, ses revenus bruts et nets annuels dans les années 2010, 2011, 2012, au moment du déraillement et au moment de la réclamation, et les postes occupés dans les trois années précédant le déraillement et au moment de la réclamation; et
- vi. les détails sur d'autres dommages, y inclut les catégories de douleur psychologique, perte de compagnie conjugale et de troubles et inconvénients – les montants desquels plusieurs victimes ne sont pas en mesure d'estimer sans le conseil d'un avocat; et

d. Le Formulaire nous oblige également à fournir les documents justificatifs, les titres de propriété, les factures, les preuves de paiement, les évaluations et les estimations concernant chaque réclamation. En conséquence du Déraillement, certaines victimes ne sont pas en mesure de fournir ces documents.

- 7. Étant donné la complexité et les renseignements détaillés et documents justificatifs demandés par le Formulaire, il est fortement probable que les victimes auront besoin de l'assistance d'un avocat et/ou d'un comptable afin de compléter le Formulaire. Les frais des services professionnels nous obligeront à dépenser des montants importants.
- 8. De manière générale, le Formulaire nous donne l'impression que les rédacteurs du Formulaire saisissent mal les réalités sur le terrain des gens affectés par le Déraillement à Lac-Mégantic.

9. Bien que les avocats des parties demandresses représentatives offrent leur aide aux victimes à compléter les formulaires, je suis préoccupé par le fait que la complexité et la taille du Formulaire hausseront néanmoins les frais de services professionnels à encourir au détriment de la capacité des victimes à se faire indemniser.
10. Je constate également que les « Instructions pour Créanciers », rédigé par la Débitrice, précisent que la Débitrice et le Contrôleur ne sont pas en mesure de confirmer les montants disponibles aux victimes du Déraillement dans le contexte de ces procédures d'insolvabilité.
11. En somme, comme victime du Déraillement, je considère que la procédure de preuve de réclamation proposée par la Débitrice – en conséquence des éléments demandés par le Formulaire – est disproportionnée aux montants potentiellement disponibles. Par conséquent, le Formulaire tel que proposé par la Débitrice dans ce contexte, aurait l'effet probable de décourager la participation de plusieurs victimes dans la procédure de réclamation.

En foi de quoi, j'ai signé, À LAC-MÉGANTIC,
Ce 1^{er} février 2014


YANNICK GAGNÉ

Déclaré solennellement devant moi,
À LAC-MÉGANTIC, ce 1^{er} février 2014


Isabelle Nadeau #201594

Commissaire à l'assermentation pour la province du Québec



CANADA

SUPERIOR COURT

(Commercial Division)

PROVINCE OF QUEBEC
DISTRICT OF ST-FRANÇOIS

(Sitting as a court designated pursuant to the
Companies' Creditors Arrangement Act, R.S.C.
c. C-36, as amended)

N°: 450-11-000167-134

IN THE MATTER OF THE PLAN OF
COMPROMISE OR ARRANGEMENT OF:

**MONTREAL, MAINE & ATLANTIC CANADA CO.
(MONTREAL, MAINE & ATLANTIQUE CANADA
CIE)**

Debtor Company

and

**RICHTER ADVISORY GROUP INC. (RICHTER
GROUPE CONSEIL INC.)**

Monitor

and

**YANNICK GAGNÉ, GUY OUELLET, SERGE
JACQUES and LOUIS-SERGES PARENT**

**Class Action Plaintiffs-
PETITIONERS**

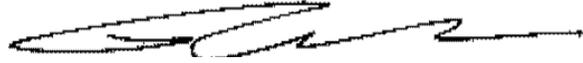
NOTICE OF PRESENTATION

TO: **Service List**

TAKE NOTICE that the *Cross-Motion of the Class Action Plaintiffs for an Order Approving a Process to Solicit Claims and for the Establishment of a Claims Bar Date* will be presented for adjudication before the Honourable Justice Gaétan Dumas of the Superior Court of Quebec on February 11, 2014 at 10:00am in a Room to be determined by the Court and announced to the Service List.

DO GOVERN YOURSELVES ACCORDINGLY.

LAC-MÉGANTIC, February 4, 2014



ME DANIEL E. LAROCHELLE
Attorney for the Class Action Plaintiffs/Petitioners

MONTRÉAL, February 4, 2014



CONSUMER LAW GROUP INC.
Per: Me Jeff Orenstein
Attorneys for the Class Action Plaintiffs/Petitioners

SUPERIOR COURT	
No. 450-11-000167-134	
CANADA PROVINCE OF QUEBEC DISTRICT OF SAINT-FRANÇOIS	
IN THE MATTER OF THE PLAN OF COMPROMISE OR ARRANGEMENT OF: MONTREAL, MAINE & ATLANTIC CANADA CO. (MONTREAL, MAINE & ATLANTIQUE CANADA CIE) Debtor Company	
and RICHTER ADVISORY GROUP INC. (RICHTER GROUPE CONSEIL INC.) Monitor	
and YANNICK GAGNÉ, GUY OUELLET, SERGE JACQUES and LOUIS-SERGES PARENT Class Action Plaintiffs-PETITIONERS	
CROSS-MOTION OF THE CLASS ACTION PLAINTIFFS FOR AN ORDER APPROVING A PROCESS TO SOLICIT CLAIMS AND FOR THE ESTABLISHMENT OF A CLAIMS BAR DATE	
ORIGINAL	
Me Daniel Larochelle 5031, boulevard des Vétérans Lac-Mégantic (Québec) G6B 2G4 T : (819) 583-5686 F : (819) 583-5959 E: info@daniellarochelle.com	Consumer Law Group Inc. Me Jeff Orenstein 4150 Ste.-Catherine St. W., Suite 330 Montréal (Québec) H3Z 2Y5 T: (514) 266-7863 F: (514) 868-9690 E: jorenstein@clg.org AQ 1602
	BC 4013