

CANADA

SUPERIOR COURT
(Commercial Division)

PROVINCE OF QUEBEC
DISTRICT OF ST-FRANÇOIS
N°: 450-11-000167-134

(Sitting as a court designated pursuant to the
Companies' Creditors Arrangement Act, R.S.C.
c. C-36, as amended)

IN THE MATTER OF THE PLAN OF
COMPROMISE OR ARRANGEMENT OF:

**MONTREAL, MAINE & ATLANTIC CANADA
CO. (MONTREAL, MAINE & ATLANTIQUE
CANADA CIE)**

Debtor

and

**RICHTER ADVISORY GROUP INC.
(RICHTER GROUPE CONSEIL INC.)**

Monitor

and

**GUY OUELLET, SERGE JACQUES and
LOUIS-SERGES PARENT**

*Court Appointed Representatives
of the Class Members-PETITIONERS*

PETITIONERS' ARGUMENT PLAN FOR APPROVAL OF CLASS COUNSEL FEES

Overview

1. This is a motion by the Petitioners for court approval of Class Counsel fees and disbursements in relation to the litigation and settlement of the Lac-Mégantic Train Derailment (the “Train Derailment”) class action and the related CCAA proceeding.
2. Counsel for the court-appointed representatives have dedicated considerable amount of time and resources over the past two and a half years, both in the class proceeding and the CCAA proceedings representing the citizens of Lac-Mégantic following the tragic derailment which occurred on July 6, 2013. Counsel for the class representatives has pursued these matters on a contingent basis and are now seeking fees consistent with the retainer agreements in the amount of 25% of the amounts paid to our clients, plus disbursement expenses incurred and applicable taxes, as part of the Amended Plan of Arrangement. No fees have been received by Class Counsel to date.
3. On November 16, 2015, pursuant to the terms of the Amended Plan, this Honourable Court rendered an order approving the partial settlement of the class action in order to allow the implementation of the Amended Plan and the distribution of the funds to the victims of the Train Derailment.
4. Class Counsel fees being sought are only payable on the amounts that would be payable directly to Class Members and/or clients. Thus, fees would not be payable through the payments to any class members who have opted-out and/or who are represented by other counsel. According to the Monitor, Class Members will be receiving approximately \$77 million¹ and thus, Class Counsel would be entitled to the following fees:

Moral Damages	\$10,754,000
Wrongful Death Victims	\$1,385,000
Economic Claims	\$6,711,000
TOTAL	\$18,850,000

5. It should be noted that these amounts do not include any fees relating to the proceeds from the \$25 million XL insurance policy. Early on in this process, Class Counsel agreed it would not seek any fees on that amount, as it deemed that the full amount should be paid directly to Class Members without any reductions and Class Counsel is respecting this commitment.
6. In addition, it is also important to note that the amount payable on the Economic

¹ Class Members will be receiving approximately \$75 million after the amounts received from the XL insurance policy are excluded from this total figure. This is the amount used by the Monitor to estimate the maximum Class Counsel fee of \$18,850,000.

Claims category will very likely be much lower; as it is based on the *maximum* claims value as filed. Class Counsel and the Monitor are now in the process of working cooperatively to determine the value of each of these economic claims, which will likely be much less than the value of the claims as filed. However, at this time, Class Counsel is simply requesting that a 25% fee be applied on the overall amount of the economic loss claims that will be paid out to their clients plus disbursements and applicable taxes. This is a relatively simple calculation which can be made by the Monitor at the time of distribution.

7. It should also be noted, as elaborated upon below in greater detail, that Petitioners' counsel will be required to devote additional time to complete the implementation of the settlement and will take on certain other roles such as overseeing the claims administration process, answering Class Members' questions directly, maintaining a dialogue with the Monitor, and maintaining an updated website to inform Class Members as to the manner and timing of the distribution of settlement proceeds. This additional time will not be submitted to the Court for a fee request and is already contemplated by the amount of fees requested.
8. The fee request is designed to compensate Class Counsel for the risks assumed and the time and resources committed to pursuing the litigation, and for the efforts expended in achieving the Settlement. In this regard, the requested fee represents a maximum multiplier of approximately 2.97 times Class Counsel's base time. However, it should be borne in mind that this is a maximum multiplier and the actual multiplier will likely be in the 2.5 multiplier range or lower once the economic claims have been adjudicated.

Guiding Principles and the Law

9. Class Counsel fees and disbursements must be approved by the Court as part of the Court's oversight of the rights and interests of Class Members.
10. It should be noted that courts have uniformly approved percentage-based fee arrangements especially in the context of class actions where the issues are complex and the risks are entirely assumed by class counsel.
 - *Dorion c. Centre de santé et des services sociaux Richelieu Yamaska (Hôpital Honoré-Mercier)*, 2012 QCCS 727: **[TAB 1]**

« [61] Il convient en outre de souligner que nos tribunaux, de façon unanime, ont reconnu les conventions d'honoraires à pourcentage, particulièrement en matière de recours collectifs où les procureurs qui acceptent des mandats complexes et onéreux et en assument les risques doivent être récompensés adéquatement.

...

[66] Toutefois, si les montants versés aux membres ne totalisent pas une somme d'un million de dollars (1 000 000 000 \$), les procureurs en demande obtiendront alors un montant beaucoup moindre.

...

[73] Quant à la contribution qui est demandée à chaque membre du Groupe, soit 25 % de l'indemnité qui leur sera versée, le Tribunal est d'avis qu'elle est raisonnable compte tenu des bénéfices que chacun d'eux retirera du présent recours, et ce, alors même qu'il n'ont eu à avancer aucune somme aux procureurs en demande et n'ont eu à prendre aucun risque financier. »

11. Some of the criteria that has been considered in approving class counsel fees, including those calculated on a percentage-basis, include the experience of the attorneys, the time dedicated to the file, whether the mandate agreement(s) with the petitioner(s) are reasonable, the difficulties/complexities of the case, the composition and size of the Class, the importance of the issue, the amounts in dispute and the nature of the damage sustained by the Class, the risks assumed by class counsel, the length and complexity of negotiations, the professional services/expertise required, and the results obtained.

- *Léveillé c. Avantage Link inc.*, 2014 QCCS 5121: **[TAB 2]**

« [23] Pour apprécier cette demande, divers critères peuvent être pris en compte : l'expérience et la compétence des procureurs, le temps qu'ils ont consacré aux recours, le risque qu'ils ont assumé, le caractère juste et raisonnable des ententes d'honoraires conclues avec les demandeurs, les résultats obtenus, l'importance des recours, la difficulté des problèmes soumis et la finalité de la procédure de recours collectif.

[24] Le Tribunal estime que l'application de ces critères favorise ici le versement aux procureurs des demandeurs des honoraires prévus aux mandats qu'ils leur ont confiés.

[25] Les demandeurs en recommandent l'approbation et aucune objection n'a été formulée ou présentée au Tribunal à ce sujet. »

- *Union des consommateurs c. Banque Nationale du Canada*, 2012 QCCS 6388 **[TAB 3]**

« [56] La convention d'honoraires s'inscrit dans un modèle d'affaires des avocats qui pratiquent en litige au Québec pour la demande en matière de recours collectif ou dans des dossiers de réclamation de dommages ou de recouvrement de créances et que ce type de convention prévoyant le paiement d'honoraires calculés à pourcentage du montant perçu et payable uniquement en cas de succès reçoit l'approbation du Barreau du Québec.

[57] Ici, après qu'elles se soient entendues sur le montant du règlement, les parties à la transaction conviennent que les honoraires et les débours des avocats de l'Union soient fixés en conformité avec la convention d'honoraires intervenue entre elle et ses avocats puisque les modalités leur paraissaient justes et raisonnables.

[58] Ainsi, l'Union et la BNC conviennent que la rémunération des avocats doit s'établir en fonction du pourcentage prévu à la convention d'honoraire, en l'occurrence un montant égal à vingt-cinq pourcent (25%) sur la première tranche de 2 millions \$ et vingt pourcent (20 %) sur la tranche de 2 960 175 \$ du montant payable par la BNC.

[59] En l'espèce, les parties conviennent que les avocats reçoivent une somme d'un million quatre-vingt-douze mille trente-cinq dollars (1 092 035 \$) à titre d'honoraires judiciaires et extrajudiciaires plus les taxes applicables ainsi que le remboursement des débours judiciaires et extrajudiciaires encourus ou qu'ils pourront encourir jusqu'à concurrence d'un montant de cinq mille dollars (5 000 \$) plus les taxes applicables jusqu'à la date du jugement de clôture.

[60] Pour le Tribunal, les honoraires prévus à la transaction s'avèrent justes et raisonnables compte tenu des facteurs suivants :

- i. le fait que les avocats devaient se familiariser avec les pratiques de la BNC en ce qui concerne les frais en matière de marges de crédit personnelles;
- ii. la composition et l'importance du groupe;
- iii. les montants en litige et la nature des dommages que les membres allèguent avoir subis;
- iv. la durée et la complexité des négociations menant à la transaction qui se sont avérées ardues même après la signature de l'entente de principe;
- v. les risques financiers assumés par les avocats;
- vi. la relative modicité du montant prélevé sur l'indemnité payable à chaque membre admissible;
- vii. le fait que les avocats devront suivre le processus de gestion des réclamations et continuer à représenter le groupe jusqu'à ce que le gestionnaire remette son rapport final et que la BNC obtienne le jugement de clôture;

viii. l'expérience des avocats d'Union ainsi que le résultat obtenu pour les membres;

[61] Les membres du groupe, dûment informés du montant des honoraires payables en vertu de la transaction n'expriment aucune objection ou réticence à ce sujet. »

12. The fee request is designed to compensate Class Counsel for the risks assumed and time and resources committed to pursuing the litigation, and for the efforts expended in achieving the settlement. In this regard, the requested fee represents a multiplier of 2.97 times Class Counsel's current base time.
 13. The amount requested includes not only the work to date, but also the additional time necessary to complete the implementation of the Amended Plan. For example, Class Counsel will continue to work to ensure that Class Members receive compensation that is due to them, to communicate with the Monitor and with the Class Members, both individually and separate about the settlement and in maintaining an ongoing dialogue in this regard.
 14. The 2.97 multiplier does not take into account the anticipated work to be conducted by Class Counsel not yet accounted for, which is estimated to amount to approximately \$250,000.00 in unbilled time (which will come closer to a 2.86 lodestar);
 15. Class counsel fees should be approved when the requested/negotiated fees fall into a range of reasonableness as compared with the retainer agreement or mandate agreement. This factor is demonstrated when the requested fees are the amount that class counsel were entitled to based on the Mandate Agreements with the Petitioners.
- *Petit c. New Balance Athletic Shoe Inc.*, 2013 QCCS 3569: [TAB 4]

[45] That said, the Court is convinced for other reasons that these legal fees should be approved. An important determinant is to see how these negotiated fees compare to the retainer agreement. In the present case, the retainer agreement provided for the higher of the application of either a 3.5 multiplier or based on hourly rates. The Motion for Authorization, which is supported by a sworn affidavit by Class counsel, notes that if used, the hourly rate calculations would have produced a bill of \$81,528.35 plus taxes whereas the multiplier option would have produced a bill of \$300,047.10 plus taxes. For the reasons that follow, the Court is satisfied that the fees requested fall within a range of reasonableness. While it is true that the requested fees are approximately \$13,500.00 above the amount arrived at in the mandate: \$81,528.35, the circumstances of this case merit this additional premium in excess of the hourly rates:

1. there is an excellent early result which ensures approximately 80% of recovery for each individual purchaser; and
 2. Class Counsel's firm has and will provide additional useful services at no additional cost, including:
 - i) remaining on the file to monitor payouts and answer questions from potential claimants;
 - ii) class counsel's firm has used its skills regarding the Internet both to disseminate information concerning this class action to the widest audience and has done so in both official languages;
 - iii) in general, class counsel are entitled to a reasonable premium on those cases in which they get an early good settlement which compensate for those more difficult contingency cases for which they may have to wait many years before recovering any of their fees, including the ever present risk of recovering nothing if the case is unsuccessful².
16. Courts have approved Class Counsel fees where they are fair and reasonable. To determine whether the fees meet these criteria, the courts generally take into account the mandate agreement(s) (which benefit from a presumption of validity), articles 3.08.01 to 3.08.03 of the *Code de déontologie des avocats*, the purpose of the class action procedure (i.e. access to justice, judicial economy, and behaviour modification), and the risk assumed by class counsel. These factors are discussed below.
- *Tremblay c. Lavoie*, 2014 QCCS 4955 : [TAB 5]
- « [15] Pour ce qui est de la convention d'honoraires, elle bénéficie d'une présomption de validité et ne devrait être écartée que dans la mesure où il est démontré qu'elle n'est pas juste et raisonnable pour les membres dans les circonstances de l'affaire, comme l'a écrit le Juge André Prévost de la Cour supérieure dans l'affaire *Pellemans c. Lacroix*³.
- ...
- [17] En outre, le tribunal doit aussi tenir compte des articles 3.08.01 à 3.08.03 du *Code de déontologie des avocats* aux fins de déterminer le caractère juste et raisonnable des honoraires d'un avocat. Ces articles énoncent:

² *Helm v. Toronto Hydro-Electric System Ltd.*, 2012 ONSC 2602 (CanLII), para. 26.

³ *Pellemans c. Lacroix*, 2011 QCCS 1345.

3.08.01. L'avocat doit demander et accepter des honoraires justes et raisonnables.

3.08.02. Les honoraires sont justes et raisonnables s'ils sont justifiés par les circonstances et proportionnés aux services professionnels rendus. L'avocat doit notamment tenir compte des facteurs suivants pour la fixation de ses honoraires:

- a) l'expérience;
- b) le temps consacré à l'affaire;
- c) la difficulté du problème soumis;
- d) l'importance de l'affaire;
- e) la responsabilité assumée;
- f) la prestation de services professionnels inhabituels ou exigeant une compétence ou une célérité exceptionnelles;
- g) le résultat obtenu;
- h) les honoraires judiciaires et extrajudiciaires prévus aux tarifs.

3.08.03. L'avocat doit éviter toutes les méthodes et attitudes susceptibles de donner à sa profession un caractère de lucre et de commercialité. »

- *Conseil pour la protection des malades c. CHSLD Manoir Trinité, 2014 QCCS 2280 [TAB 6]*

« [43] En l'espèce, personne ne s'oppose à l'indemnité.

[44] L'ensemble de ces considérations permet de conclure au respect des critères devant guider le tribunal appelé à approuver une transaction : l'entente n'est pas parfaite; elle est toutefois équitable, raisonnable et dans l'intérêt des membres du groupe.

[45] Reste la question des honoraires payables aux avocats des demandeurs. Les règles applicables à leur approbation sont décrites dans *Pellemans c. Lacroix* :

[47] Les règles s'appliquant aux honoraires judiciaires et extrajudiciaires, dans le contexte d'un recours collectif, sont ainsi résumées par le juge Paul Chaput, dans *Guilbert c. Sony BMG Musique (Canada) inc.* :

[18] À l'article 1 de Loi sur le Barreau, les frais sont définis comme suit :

m) «*frais judiciaires*» ou «*dépens*»: les frais prévus au tarif, taxables par l'officier compétent d'un tribunal;

n) «*frais extrajudiciaires*»: les honoraires ou frais qu'un avocat peut exiger pour des services professionnels ou

en sus des frais judiciaires, et qui découlent de l'exercice de la profession d'avocat.

[19] *Dans une instance ordinaire, la partie qui succombe supporte les dépens (art. 477 C.p.c.) qui sont taxés par le greffier (art. 480 C.p.c.) selon le Tarif des honoraires judiciaires des avocats (« Tarif »).*

[20] *Il en est de même en recours collectif aux termes de l'article 1050.1 C.p.c. :*

1050.1 S'il y a condamnation aux dépens, les honoraires judiciaires sont calculés comme s'il s'agissait d'une action de la classe 11-A du Tarif des honoraires judiciaires des avocats (R.R.Q., 1981, chapitre B-1, r. 13) et, dans ce calcul, l'article 42 de ce tarif ne s'applique pas.

L'honoraire spécial prévu à ce tarif pour tenir compte de l'importance d'une cause ne peut être accordé que sur requête du procureur signifiée à la partie adverse et au Fonds d'aide au recours collectif si celui-ci s'est conformé à l'obligation prévue par le premier alinéa de l'article 32 de la Loi sur le recours collectif (chapitre R-2. 1); le tribunal ne doit pas alors tenir compte du fait que le Fonds d'aide au recours collectif ait garanti en tout ou en partie, le paiement des dépens.

[21] *Aussi, en recours collectif, intervient l'article 32 de la Loi sur le recours collectif :*

32. Le fonds déposé au greffe de la Cour supérieure du district dans lequel le recours collectif est exercé, le dispositif de la décision qui attribue l'aide.

Le tribunal doit entendre le Fonds avant de décider du paiement des dépens, déterminer les honoraires du procureur du représentant, ou approuver une transaction sur les frais, les dépens ou les honoraires.

[22] *Cette disposition vise d'une part les frais et dépens taxables, ce qui comprend les honoraires judiciaires établis par le Tarif et les honoraires extrajudiciaires.*

[23] *Les premiers sont régis par l'article 1050.1 C.p.c. et recouvrables après taxation. Aussi, le tribunal*

peut accorder l'honoraire additionnel prévu au Tarif, comme l'a statué la Cour d'appel dans l'arrêt Dumoulin c. Pouliot, Caron, Prévost, Bélisle, Galarneau, s.e.n.c..

[24] *Les seconds sont payables aux termes du mandat confié au procureur du groupe comme le prévoit l'article 2134 C.c.Q. :*

2134. La rémunération, s'il y a lieu, est déterminée par le contrat, les usages ou la loi, ou encore d'après la valeur des services rendus.

[25] *Aux termes de 126 de la Loi sur le Barreau, ces honoraires couvrent l'ensemble des services rendus par l'avocat et sont fixés selon entente entre le client et l'avocat ou, à défaut, selon la valeur des services rendus.*

126. 1. Les services justifiant des honoraires extrajudiciaires comprennent, entre autres, les vacations, les voyages, les avis, les consultations écrites et verbales, l'examen, la préparation, la rédaction, l'envoi, la remise de tout document, procédure ou dossier et généralement tous autres services requis d'un avocat.

2. (Paragraphe abrogé).

3. En l'absence de convention expresse entre l'avocat et son client, l'avocat a droit à ses frais extrajudiciaires sur la base de la valeur des services rendus.

[48] Dans *Nault c. Jarmark*, le juge Rothman (alors à la Cour supérieure) affirme que l'entente sur les honoraires conclue par le représentant lie tous les membres du groupe. Son exécution demeure néanmoins sujette à l'approbation du tribunal conformément à l'article 32 de la Loi sur le recours collectif.

[49] Comme le remarque le juge Yves Alain, dans *Bouchard c. Abitibi Consolidated*, les conventions d'honoraires à pourcentage sont reconnues généralement en droit québécois et, en particulier, dans le domaine des recours collectifs :

[52] [...] *La jurisprudence, de façon unanime, a reconnu la légalité de telles conventions afin de récompenser adéquatement les procureurs qui acceptent des mandats complexes et coûteux en assurant les risques. Ces conventions dites «contingency fees» permettent aux procureurs d'être rémunérés en cas de succès seulement.*

[53] *Le montant dû aux procureurs des représentants du groupe et ses sinistrés sur la base de cette convention doit être approuvé par le Tribunal à moins qu'il ne soit pas juste et raisonnable dans les circonstances.*

[50] La convention d'honoraires bénéficie donc en quelque sorte, d'une présomption de validité. Elle ne sera écartée que dans la mesure où il est démontré qu'elle n'est pas juste et raisonnable pour les membres dans les circonstances de l'affaire, ou pour l'un des motifs de nullité du contrat prévu au Code civil du Québec. Dans le cas contraire, elle sera appliquée intégralement :

[64] *Lorsque le tribunal est d'avis que l'entente proposée est juste et raisonnable et qu'elle sert, à la fois, les intérêts des représentants et ceux des membres du groupe visé, il doit l'approuver. Il ne lui appartient pas de la modifier. Il ne doit pas substituer son jugement à l'accord des parties. Il peut refuser de l'approuver s'il juge qu'elle n'est pas dans le meilleur intérêt des membres du groupe ou s'il est d'avis qu'elle contrevient à la loi ou à l'ordre public .*

[51] La détermination du caractère juste et raisonnable des honoraires d'un avocat fait appel, en particulier, aux dispositions des articles 3.08.01 à 3.08.03 du Code de déontologie des avocats qui énoncent que :

3.08.01. L'avocat doit demander et accepter des honoraires justes et raisonnables.

3.08.02. Les honoraires sont justes et raisonnables s'ils sont justifiés par les circonstances et proportionnés aux services professionnels rendus. L'avocat doit notamment tenir compte des facteurs suivants pour la fixation de ses honoraires:

- a) l'expérience;
- b) le temps consacré à l'affaire;
- c) la difficulté du problème soumis;
- d) l'importance de l'affaire;
- e) la responsabilité assumée;
- f) la prestation de services professionnels inhabituels ou exigeant une compétence ou une célérité exceptionnelles;
- g) le résultat obtenu;
- h) les honoraires judiciaires et extrajudiciaires prévus aux tarifs.

3.08.03. L'avocat doit éviter toutes les méthodes et attitudes susceptibles de donner à sa profession un caractère de lucre et de commercialité.

[52] Dans le cas particulier d'une entente à pourcentage conclue au début d'un mandat, l'analyse de plusieurs des critères mentionnés à

l'article 3.08.02, dont ceux prévus aux alinéas c) à f), doit s'effectuer à la lumière des circonstances prévalant au moment de sa conclusion, plutôt qu'à celui du règlement ou du jugement . C'est en effet à ce stade que les parties évaluent les risques qui seront subséquemment assumés par l'avocat.

[53] Comme le remarque l'auteur Pierre-Claude Lafond , une convention d'honoraires fixés par pourcentage du montant obtenu, variant de 15 % à 33 %, est souvent utilisée et jugée juste et raisonnable dans la jurisprudence . »

- *Lavoie c. Régie de l'assurance maladie du Québec*, 2013 QCCS 866:
[TAB 7]

« Rémunération des procureurs

[57] La fixation des honoraires et déboursés des procureurs en demande en matière de recours collectif est soumise à l'approbation du Tribunal.

[58] Le pouvoir du tribunal à cet égard, qui en est un de surveillance des intérêts des membres du groupe qui contribuent proportionnellement au paiement des honoraires, doit s'exercer en fonction de critères objectifs, savoir :

- Les conventions d'honoraires;
- La contribution qu'il est raisonnable de demander à un membre du groupe en contrepartie des bénéfices qu'il retire du recours collectif;
- Les facteurs énumérés à la l'article 3.08.02 du *Code de déontologie des avocats*;
- Les responsabilités et les risques assumés par les avocats du recours collectif.

[59] Les articles 3.08.01 et 3.08.02 du *Code de déontologie des avocats* énoncent que :

« (...)

3.08.01. L'avocat doit demander et accepter des honoraires justes et raisonnables.

3.08.02. Les honoraires sont justes et raisonnables s'ils sont justifiés par les circonstances et proportionnés aux services professionnels rendus. L'avocat doit notamment tenir compte des facteurs suivants pour la fixation de ses honoraires:

- a) l'expérience;
- b) le temps consacré à l'affaire;
- c) la difficulté du problème soumis;
- d) l'importance de l'affaire;

- e) *la responsabilité assumée;*
- f) *la prestation de services professionnels inhabituels ou exigeant une compétence ou une célérité exceptionnelles;*
- g) *le résultat obtenu;*
- h) *les honoraires judiciaires et extrajudiciaires prévus aux tarifs. (...) »*

[60] Une convention d'honoraires extrajudiciaires a été signée le 22 février 2011 entre le représentant et ses procureurs. »

17. The Motion for Approval is supported by an affidavit by an attorney of Class Counsel, which provides proof of the services rendered, in accordance with article 127 of the *Loi sur le Barreau*.

- *Guilbert c. Sony BMG Musique (Canada) inc.*, 2007 QCCS 432: **[TAB 8]**

« [62] Sur les services rendus par l'avocat, l'article 127 de la *Loi sur le Barreau* dispose comme suit :

127. *L'avocat est cru à son serment quant à la réquisition, à la nature, à la durée et à la valeur de ses services, mais ce serment peut être contredit comme tout autre témoignage.*

[63] Le témoignage contradictoire peut être rendu par affidavit, dans la mesure où il n'y a pas d'opposition à ce mode de preuve.

...

[65] Mais, comme il n'y a pas eu d'enquête sur les services rendus, il n'est pas possible de déterminer quelles heures, le cas échéant, auraient été consacrées en trop. »

18. It is respectively submitted that the Class Counsel fees are fair, reasonable and justified in the circumstances for the following reasons.

Application of the Relevant Factors to the Present Case

i) The Mandate Agreements with the Petitioners

- 19. The Mandate Agreements with the Petitioners provides for Class Counsel fees in the amount of 25% of any amount payable to the Class Members, plus disbursements, plus any applicable taxes, or a 3.5 times multiplier, whichever is higher.
- 20. As of the date of this Motion, the combined dollar value of Class Counsel's unbilled base time in prosecuting this litigation is approximately \$6,337,000.00. The following chart reflects the value of the time expended by each Class Counsel firm

in the prosecution of this case up to the date of this Motion. This work was performed for the benefit of the entire Class:

Law Firm	Total Docketed Time to November 24, 2015
Consumer Law Group	\$1,800,000.00
Daniel Larochele	\$850,000.00
Rochon Genova	\$2,844,000.00
Paliare Roland	\$843,000.00
TOTAL	\$6,337,000.00

21. As of the date of this Motion, Class Counsel has incurred approximately \$973,074.00 in disbursements, which have been reasonably incurred in prosecuting this litigation. These disbursements include the cost of retaining consulting experts, and U.S. bankruptcy counsel which were vital to the investigation and prosecution of the claim.
22. This fee request represents a 2.97 multiplier on the base fee.
23. This is within the parameters of the percentages and multiplier specified in the Mandate Agreements (25 percent of the amounts recovered or a 3.5 times multiplier, *whichever is higher*).
24. A multiplier of 2.5 was approved of in the following case:

- *Guilbert c. Sony BMG Musique (Canada) inc.*, 2007 QCCS 432: [Already Tab 8]

« [114] Les procureurs K.K. ont consacré au présent recours des heures dont la valeur est établie à 236 280,25 \$. Le recours s'est finalement réglé par transaction comme les autres recours aux États-Unis et au Canada. Certes, le règlement du recours au Québec a exigé certaines interventions particulières des procureurs, en raison notamment de la spécificité du droit et des exigences linguistiques. Mais sur le fond, l'ensemble des recours visaient le même objet et la négociation du règlement s'est fait en commun. Dans ce contexte, le tribunal estime qu'il convient, en vue de la fixation des honoraires, de tenir compte du montant des honoraires fixés dans le cadre du règlement des autres recours. Dans les circonstances du présent dossier, le tribunal estime approprié de majorer le temps consacré par les procureurs K.K. par un multiplicateur de 2.5 et de fixer les honoraires des procureurs à la somme de 585 700 \$. »

25. It was upheld by the Court of Appeal in *Sony BMG Musique (Canada) inc. c. Guilbert*, 2009 QCCA 231: **[TAB 9]**

"[4] Appellants contend that the judge of first instance improperly evaluated the role of class counsel, who would have played second fiddle to the American class counsel representing the class members in the United States. As a consequence, the judge would have mistakenly placed too strong an emphasis on the risk element in arriving at a multiple to apply to the base fees.

[5] As to the second criterion for fixing that multiple, Appellants argue that the judge of first instance was wrong in basing himself on the maximum notional value of possible individual claims by the members of the class, as the actual claims rate was quite low.

[6] Neither ground of appeal is valid. The judge of first instance properly analyzed all relevant circumstances and adhered to all applicable legal principles in reaching his conclusions regarding the base fees, which he valued at \$236,280.25, and applying thereto a multiple of 2.5.

[7] It bears mentioning that the judge of first instance had managed the class action from the start and was familiar with all aspects of it, as well as with the degree of involvement of class counsel. He was particularly well placed to determine the issue of fees payable to the latter and Appellants have failed to show any ground for interfering with the exercise of his discretion."

26. A multiplier of 3.2 was approved in *Sonego c. Danone inc.*, 2013 QCCS 2616 **[TAB 10]** (at para. 102).

27. Further, the Petitioners' Mandate Agreements provide that neither the Petitioners nor the members of the Class are responsible for any costs, legal fees, or disbursements in the case where the action is not successful. This means that Class Counsel has taken on a significant risk, with no guarantee of any compensation.

- *Richard c. Volkswagen Group Canada inc.*, 2012 QCCS 5534: **[TAB 11]**

« [61] Ce dernier a convenu avec les avocats du recours collectif d'une *Convention d'honoraires et mandat professionnel* qui prévoit que ni le Représentant ni les membres ne seront tenus de payer pour des frais, déboursés ou honoraires, advenant que l'issue du recours ne leur soit pas favorable.

[62] Ainsi, les risques du recours ont été entièrement assumés par les avocats du recours collectif.

[63] Cette convention prévoit cependant qu'advenant qu'il y ait transaction ou jugement, des honoraires extra judiciaires d'un montant égal à 25 % de la somme perçue sont payables, de même qu'il devrait y avoir paiement des déboursés encourus à même les montants à être remis aux membres du groupe et son Représentant.

[64] Cette convention d'honoraires ne lie pas le Tribunal, qui doit s'assurer que le pourcentage qui est fixé est juste et raisonnable dans les circonstances du présent dossier.

[65] Une telle convention d'honoraires bénéficie cependant d'une certaine présomption de validité. Dans la mesure où elle est juste et raisonnable envers les membres et non contraire aux dispositions du *Code civil du Québec*, le Tribunal devrait l'entériner.

...
[67] Ces honoraires sont raisonnables d'un point de vue proportionnel, puisqu'il s'agit d'un recours uni juridictionnel mais néanmoins national, qui a été mené par des procureurs détenant un bon niveau d'expertise. De plus, le règlement est intervenu rapidement après l'introduction de l'instance et il s'articule autour de moyens de compensation ou de réparation à la difficulté vécue par les membres qui sont économiques et efficaces.

[68] Dans ces circonstances, le Tribunal conclut que les honoraires prévus à l'Entente proposée et à la Convention d'honoraires sont raisonnables. »

28.A mandate agreements between petitioners and class counsel binds the class members. As such, the Petitioners' Mandate Agreements benefit from a certain presumption of validity. In a case in which it is fair and reasonable to class members and not contrary to the provisions of the *Civil Code of Quebec*, the Court should respect the mandate agreements and apply them in its integrity.

- *Guilbert c. Sony BMG Musique (Canada) inc.*, 2007 QCCS 432: [Already Tab 8]

« [26] Et, en recours collectif, cette entente lie à la fois le représentant et tous les membres du groupe. Comme l'écrit le juge Rothman dans l'affaire *Nault c. Jarmark*:

« In my opinion, the agreement as to extra-judicial fees is valid and binding not only upon the Plaintiff but upon all of the members of the group. These fees should therefore be shared by all members of the group and should be recoverable proportionately from each of them from the amounts recovered under the judgment. » »

ii) Experience of the Attorneys

29. The Class Action Petitioners have retained counsel experienced in both class action litigation and insolvency proceedings, namely: Daniel Larochele, Consumer Law Group Inc., Rochon Genova LLP and insolvency counsel at Paliare Roland Rosenberg Rothstein LLP (“Paliare Roland”).
30. *Rochon Genova LLP*, based in Toronto, Ontario, has significant experience in complex class action litigation, has acted as lead, or co-lead counsel in several of the largest class actions in Canada. They also have experience representing parties in significant bankruptcy proceedings, including the Nortel and Stelco CCAA proceedings.
31. *Consumer Law Group Inc.* specializes in class action litigation and has acted as lead, or co-lead counsel in several of the largest class actions in Canada.
32. *Daniel Larochele*, a local lawyer in Lac-Mégantic, is greatly experienced in commercial and personal injury litigation.
33. *Paliare Roland* has significant experience representing groups in complex insolvency matters. Among others, *Paliare Roland* is acting and has acted as insolvency counsel to: class action plaintiffs in CCAA proceedings commenced by Sino-Forest Corporation and by Poseidon Concepts Corporation, and as counsel to various unions or other employee or retiree groups in the CCAA proceedings commenced by U.S. Steel, Essar Algoma, Fraser Papers, Air Canada, Algoma (No 1 and 2), and Collins & Aikman.
34. Class Counsel also retained an experienced U.S. bankruptcy attorney in Portland, Maine, Bruce Sleeper, or the firm of Jensen Baird Gardner & Henry who acted in the U.S. Chapter 11 proceedings which took place in Bangor and Portland, Maine.

iii) The Time Dedicated

35. Over the past two and a half years, Class Counsel has dedicated a tremendous amount of time to the present file, all without any guarantee of payment. No fees of any kind have been received by Class Counsel on this file.
36. At all times, this litigation was complex, high-risk, and hard-fought. Class Counsel conducted extensive legal and factual research and investigations in support of this claim and participated in and conducted protracted settlement negotiations with the aim of bringing about the best resolution for the Class.
37. Much time was spent by Class Counsel in relation to the investigative process which was critical to allowing it to understand which groups of Respondents were necessary to be named as such in the Class Action. The investigative efforts also informed the theories of liability against those groups of Respondents which

eventually led to substantial settlements. The theories advanced in the Class Action provided a foundation upon which settlement discussions could and did ultimately proceed.

38. The process of investigation included retaining experienced industry insiders and consulting experts who had in-depth knowledge of the specific Bakken shale liquids, the oil business generally, and the railway transport industry in order to add specifics and particulars to the Class Action.
39. In addition to investigating and amending the Class Action, Class Counsel also spent a significant amount of time preparing for the Authorization Hearing, which included responding to multiple motions to adduce evidence which were brought by various Respondents, preparing for and attending extensive oral cross-examinations, and preparing the written questions requests that were part of these motions to adduce evidence. The motions were heard before Justice Bureau on February 18, 2014 and May 12, 2014. The cross-examinations were conducted in May 2014.
40. Finally, the Authorization Hearing was held from June 9, 2014 and June 20, 2014 and on August 25, 2014. In sum, a very substantial amount of time and resources were devoted by Class Counsel providing a road map for the purposes of authorization, against approximately fifty (50) Respondents and for the eventual Amended Plan.
41. In the CCAA proceeding, the process of finalizing the Amended Plan and the related exhibits was very long and complex and expended the better part of a year. Substantial resources from Class Counsel were marshalled in order to complete the numerous time-consuming tasks relating to the finalization of the Amended Plan including participating directly and indirectly in the many negotiations.
42. Throughout the litigation and settlement process, Class Counsel regularly received communications from Class Members and throughout the case, Class Counsel was on the front line in terms of liaising with Class Members. Me Daniel Larochele and his staff since the accident occurred personally met with hundreds of clients essentially on a weekly basis. This volume of client contact has continued, essentially unchanged, for the past 2½ years.
43. Further, Class Counsel has been involved in proactive outreach to Class Members through publishing status updates on the firm websites and through publications in the local press, as well as telephone calls, emails, and letters. These various methods of communication dealt not only with providing critical updates as to the status of the case, but they also invariably also dealt with individual case specific inquiries.
44. It should be recognized that a great deal of work has been undertaken by Class Counsel in an attempt to identify and assemble individual economic loss damage

documentation. This has proven to be quite a time-intensive aspect of the file since there are many complex loss-of-income scenarios to consider and the process of gathering all relevant documentation has been very demanding. This process is ongoing.

45. Further, Class Counsel spent significant time and resources preparing the two (2) motions to authorize the filing of additional claims. As explained above, Class Counsel interviewed each individual claimant seeking to have a claim filed, drafted affidavits to explain why their claims had not been submitted in a timely fashion prior to the Claims Bar Date, and met with each claimant to finalize and swear their affidavit.
46. This process consumed a very substantial amount of time and resources on behalf of Class Counsel as personally contacting, interviewing, and drafting affidavits for each of these Class Members understandably was quite protracted.
47. Class Counsel has also been dealing with clients in relation to their post-traumatic stress disorder (“PTSD”) claims and claims of the wrongful death victims’ family members.
48. In terms of the Wrongful Death claims, in-person negotiations have also taken place between the U.S. Plaintiffs’ Attorneys and Class Counsel in Chicago dealing with certain Wrongful Death claimants. Those discussions preceded numerous rounds of telephone discussions in order to come to a landing on the various client representation issues.
49. Further, Class Counsel has been, and will continue to be, in very regular contact with the Monitor, the debtor and their counsel with respect to the ongoing processing of claims and any related future issues. This included numerous in-person meetings in both Montreal and Sherbrooke and multiple conference calls, emails and other correspondence.
50. Class Counsel also participated in a number of in-person meetings with counsel for the Québec government in Montreal and Sherbrooke as part of the collective effort to arrive at a mutually acceptable Amended Plan of Arrangement.
51. In addition, Class Counsel has taken steps to advance the Class Action file, including formalizing the discontinuance of the action against the named Respondents excluding the CP Respondent. That action is currently being case managed by Justice Bureau.

iv) The Difficulties of the Case

52. This is an exceedingly complex action for a number of reasons. The Class Action itself underwent a number of important amendments, each required in order to identify new sets of Respondents and to add precision and substance to the existing claims. These amendments were made possible based on Class Counsel's analysis of vast amount of information which was uncovered within the first 18 months following the Train Derailment.
53. Matters were complicated by the CCAA proceedings initiated in Québec by MMAC, the parallel bankruptcy protection sought in the form of the Chapter 11 proceedings initiated in Maine, and by the filing of various complaints on behalf of a large number of wrongful death victims' estates and family members in Chicago, Illinois, which were subsequently the subject of motions to transfer. Beyond this was the presence of a number of Respondents domiciled in the United States.
54. As a result, Class Counsel was required to navigate not only the intersection of Canadian insolvency proceedings with the Class Action, but also the intersection of competing claims in both Canadian and US proceedings in competing insolvency cases in which the legal treatment of claims was very different. Class Counsel is not aware of another Canadian mass tort insolvency case involving this level of complexity. Prior cases, such as Sino Forest, Poseidon, the Asset Backed Commercial Paper case, and Muscletech were simpler in that the main proceedings were in Canada, and the foreign proceedings were limited to recognition proceedings pursuant to Chapter 15 of the U.S. Bankruptcy Code or its predecessor provision.
55. Finally, the Québec government had initiated separate proceedings under its *Tribunal Administratif du Québec* against Respondents CP and World Fuel Services. All of these moving parts led to an overall high level of complexity for all of the parties to navigate.
56. Another aspect of complexity relates to the process of understanding the interconnectivity as between the various groups of Respondents. In particular, Class Counsel had the task of determining, through their investigations, which parties were involved in chain of events which led to the Train Derailment and at what degree of liability.
57. Had this matter not partially settled, there would have been serious ongoing debate as to whether each Respondent who was released committed any fault and whether their fault, if proven, necessarily exposes their liability to the Class Members. The Respondents have argued in the past and would have continued to argue that they committed no fault and that the Train Derailment occurred through no fault of their own.
58. It goes without saying that this debate would have required all parties to engage additional experts, including those specializing in engineering, train regulations, metallurgy, chemistry, and economics in order to counter each other's claims.

59. A very significant amount of time, energy, and financial resources (such as mandating additional experts) would have been necessary to counter the Respondents' factual and expert evidence, as well as their legal arguments had a resolution not been achieved.

v) The Importance of the Issue

60. The Train Derailment was an enormous tragedy for the citizens of Lac-Mégantic as well as for all Quebec residents and all Canadians. The Class Members have had their lives and communities destroyed by the catastrophe. The city and business centre of Lac-Mégantic was destroyed and members of the community lost their own lives or the lives of loved ones, had to be evacuated from their homes and/or suffered significant property damage. Virtually everyone in the community was affected to varying degrees by the Train Derailment.
61. As mentioned above, both the class action proceeding and the CCAA proceedings have been highly technical, complex and time-consuming. Sophisticated and experienced Class Counsel played an important and purposeful role in advocating on behalf of the class members, most of whom would not have the time, knowledge or resources necessary to advocate for their own interests in this complex web of various stakeholders.
62. These proceedings and the role undertaken by Class Counsel were fundamental to achieving access to justice for over 5,000 residents of Lac-Mégantic.

vi) The Risk Assumed

63. As is oftentimes the case in class actions, the risk of success or failure is borne by Class Counsel. In the present case, Class Counsel took on the entire case on a contingency basis and incurred disbursements of close to \$1 million dollars in the process.
64. This meant that neither the Petitioners nor any Class Members were asked to contribute any fees for the time expended on the files, nor for any of the disbursements incurred on their behalf by Class Counsel.
65. Given that in the case of failure, Class Counsel receives nothing, in the case of success, they should be properly compensated for their efforts and for the financial risk that they have assumed.
66. Dedicated Class Counsel has worked diligently over the past two and a half years to advance this litigation to this point, without any payment for its fees or any guarantee of payment. Substantial resources have had to be allocated to cover disbursements.

67. Further, as previously mentioned, the Mandate Agreements provides for 25% of all amounts that are received by the Class Members, plus reimbursement of all disbursements, plus applicable taxes or a 3.5 times multiplier, whichever is higher.
68. As is often the case with class actions, some cases are taken on, litigated, and lost, all without class counsel receiving any payment. Therefore, when a case is successful, counsel should be compensated accordingly for their efforts and the financial risk that they have carried.
 - *Helm v. Toronto Hydro-Electric System Limited*, 2012 ONSC 2602: **[TAB 12]**

"[26] Plaintiff's counsel are serious, responsible, committed and effective class action counsel. They are entrepreneurial. They will likely take on some cases that they will lose, with significant financial consequences. They will take on other cases where they will not be paid for years. To my mind, they should be generously compensated when they produce excellent and timely results, as they have done here."

69. The current fee request reflects a reasonable premium (2.97 multiplier as a maximum; however, as explained above, it will very likely be lower once the economic claims are valued) on the time expended in bringing about the present settlement. To conserve and to safeguard the important societal benefits preserved by class actions, it is important that Class Counsel receive a fair multiplier or premium on their time to provide the appropriate incentive to future counsel.

- *Pellemans c. Lacroix*, 2011 QCCS 1345: **[TAB 13]**

« [101] Lorsque, comme en l'instance, l'avocat accepte dès le départ d'assumer la responsabilité des coûts et des risques liés à l'exercice du recours collectif et à son rejet éventuel, à l'exclusion du représentant, il apparaît justifié que l'ampleur de ces risques soit reflétée dans l'honoraire à pourcentage négocié avec son client. Il faut s'attendre à une certaine adéquation entre l'importance des risques assumés par l'avocat, d'une part, et le pourcentage qui sera éventuellement payé par les membres, le cas échéant, d'autre part.

[102] En l'absence d'une telle entente, il est raisonnable de présumer que dans de nombreux dossiers, un membre refuserait de se porter représentant aux fins de l'exercice du recours collectif. Ainsi, c'est l'accès même à la procédure du recours collectif, recours unique, qui se verrait compromis à une époque où de plus en plus d'intervenants de notre société se questionnent sur l'accessibilité à la justice. »

70. The existence of class actions depends on competent attorneys assuming significant risks in cases that involve large corporations with considerable resources and the ability to retain counsel who are compensated regardless of the outcome of the proceedings. Consequently, intervening with an amount of class counsel fees that is agreed upon as part of a negotiated settlement discourages the settlement of class actions and has a chilling effect on class actions in general.

- *Lavoie c. Régie de l'assurance maladie du Québec*, 2013 QCCS 866 [Already Tab 7]

« [67] Intervenir dans une transaction négociée qui est raisonnable et satisfaisante pour toutes les parties, sans opposition des membres, découragerait non seulement les transactions dans le domaine des recours collectifs, mais aurait un effet de refroidissement sur les recours collectifs en général, dont l'existence dépend des risques que sont prêts à prendre les procureurs en demande, souvent face à une opposition très bien organisée, pourvue de moyens importants et dont les procureurs sont payés quelle que soit l'issue du débat. »

vii) The Professional Services are Unusual and Require Specific Expertise

71. There are only a small number of attorneys who take on class action matters of this scope in Canada.

72. This type of work requires particular expertise and professionalism.

73. Often, in this type of work, communication with the public is also necessary, (e.g. by communicating with Class Members, maintaining and updating a website, etc.). This requires the firm to be more proactive to protect the interests of the class members.

- *Pellemans c. Lacroix*, 2011 QCCS 1345: [Already Tab 13]

« [104] La pratique en matière de recours collectif répond à des exigences particulières.

[105] Tout d'abord, l'avocat porte une responsabilité accrue pour assurer la diffusion des informations auprès des membres du groupe et répondre à leurs interrogations. Est-il nécessaire de rappeler que les droits des membres, qu'ils soient ou non connus, sont directement affectés par l'exercice du recours et les décisions prises à son sujet.

[106] L'avocat doit aussi posséder un niveau élevé d'expertise dans le domaine car, bien souvent, comme c'est ici le cas, il fait face

à des adversaires chevronnés disposant de ressources humaines et financières importantes.

[107] Enfin, ce domaine d'expertise requiert de l'avocat beaucoup de disponibilité. En effet, en plus de comporter un travail exigeant, les dossiers de recours collectifs sont soumis à la gestion particulière d'un seul et même juge. Conséquemment, le rythme imposé dans le déroulement de l'instance n'appartient plus seulement aux avocats.

[108] Faut-il alors se surprendre du nombre passablement restreint d'avocats se spécialisant en demande dans ce genre de pratique? »

viii) The Result Obtained

74. The Settlement Agreement provides both tangible and intangible benefits to the Class Members.
75. The Indemnity Fund currently amounts to approximately \$440 million.⁴ The Indemnity Fund will be distributed in a *pro rata* manner in accordance with the filed claims of the stakeholders. The Class Members mainly fall into the categories of Bodily Injury and Property and Economic Damage Claims, although Class Counsel also represents approximately 10% of the Wrongful Death Victims' family members as well.
76. The Class Representatives and the Class Members have been awaiting the resolution of these class action and CCAA proceedings for over two and a half years. The Resolution of this matter is tremendously important, as it will allow the Class Representatives and the Class Members to obtain some level of closure as they continue to rebuild their communities.

Conclusion

77. In reaching this Settlement, Class Counsel engaged in lengthy negotiations. The requested Class Counsel fees and costs reflect the time and disbursements expended by Class Counsel, the complexities of the proceeding and the considerable risk faced by the Petitioner and by Class Counsel, and as such, are fair and reasonable and ought to be approved.
78. The whole is respectfully submitted.

LAC-MÉGANTIC, November 25, 2015

⁴ This amount will fluctuate with exchange rates to the extent that some of the settlement agreements call for payment in U.S. dollars.



DANIEL E. LAROCHELLE L.L.B.
AVOCAT INC.
Per: Me Daniel E. Laroche
Attorney for the Court Appointed Class
Representatives

MONTRÉAL, November 25, 2015



CONSUMER LAW GROUP INC.
Per: Me Jeff Orenstein
Attorney for the Court Appointed Class
Representatives

Toronto, November 24, 2015



ROCHON GENOVA LLP
Per: Me Joel P. Rochon
Attorneys for the Court Appointed
Representatives